Судья суда первой инстанции: Примак В.Г. № 33-20214/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Овсянниковой М.В.,

судей Олюниной М.В., Павлова А.В.,

при секретаре Абалакине А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Овсянниковой М.В. по апелляционной жалобе Шуваевой М.Л. на решение Перовского районного суда города Москвы от 29 октября 2014 года по иску Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Шуваевой М.Л. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору и встречному иску Шуваевой М.Л. к ОАО «Сбербанк России» о признании условий договора частично недействительными, признании недействительным графика платежей, обязании возвратить денежные средства,

УСТАНОВИЛА:

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Шуваевой М.Л. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование исковых требований истец указал, что 28.05.2012 года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Шуваевой М.Л. был заключен кредитный договор № 770735, в соответствии с условиями которого истец выдал Шуваевой М.Л. на условиях срочности, возвратности и платности потребительский кредит в сумме 1500000 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 21,10 % годовых за пользование кредитом.Ответчик не исполняла в полном объеме свои обязательства по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредита, установленных договором, в связи с чем по состоянию на 26.07.2013 года имеет задолженность перед банком в размере 1744929 руб. 37 коп., из которых задолженность по основному долгу – 1348404 руб. 11 коп., просроченные проценты – 183955 руб. 80 коп., неустойка за просроченный основной долг – 116863 руб. 17 коп., неустойка за просроченные проценты – 95706 руб. 29 коп. Учитывая, что кредит не погашен, истец просил досрочно взыскать с ответчика указанную выше задолженность, а также понесенные при подаче иска расходы по оплате госпошлины.

В ходе рассмотрения дела ответчиком Шуваевой М.Л. был подан встречный иск к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительными п. 1.1 кредитного договора № 770735 от 28.05.2012 года о предоставлении кредита для целей участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России», признании недействительным графика платежей № 1, утвержденного в приложении № 2 к кредитному договору и обязании возвратить денежные средства, списанные со счета в качестве платы за подключение к Программе коллективного добровольного страхования в сумме 100864 руб. 90 коп. В обоснование требований встречного иска указала, что банк, возложив на нее обязанность по уплате единовременной комиссии за подключение к программе страхования, включенной в общую сумму кредита, тем самым в нарушение требований ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» обусловил получение ею кредита необходимостью заключения договора страхования, что влечет недействительность указанного условия сделки, подлежащие выплате ею в соответствии с графиком платежей.

Представитель истца по первоначальному иску – ответчика по встречному иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Макарова М.В. в судебное заседание явилась, настаивала на удовлетворении исковых требованиях в полном объеме, основываясь на доводах искового заявления.

Ответчик по первоначальному иску – истец по встречному иску Шуваева М.Л., ее представитель по доверенности Расулова Н.С., будучи надлежащим образом извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщили и не ходатайствовали об отложении рассмотрения дела, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие, основываясь на приобщенных к материалам дела письменных объяснениях стороны.

Судом постановлено:

Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Шуваевой М.Л. удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 770735 от 28.05.2012 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Шуваевой М.Л.

Взыскать с Шуваевой М.Л. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору 770735 от 28.05.2012 года в сумме 1574873 руб. 80 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 20924 руб. 65 коп.

В удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» к Шуваевой М.Л. о взыскании неустойки в остальной части отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Шуваевой М.Л. к ОАО «Сбербанк России» о признании условий договора частично недействительными, признании недействительным графика платежей, обязании возвратить денежные средства отказать.

По доводам апелляционной жалобы Шуваева М.Л. просит отменить решение суда в части отказа в удовлетворении встречного иска, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

В заседание судебной коллегии Шуваева М.Л. не явилась, о дне суда извещалась. На основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела в ее отсутствие.

Проверив материалы настоящего дела, выслушав объяснения представителя ОАО «Сбербанк России»- Сергеева С.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В силу ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Решение суда в части частичного удовлетворении первоначального искового заявления сторонами не обжалуется, оснований для проверки решения суда в указанной части судебная коллегия не усматривает.

В силу положений [п. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091A34D4E1DE2166466F5ACAD88EECD797FF2D92DF4EO2O) ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права в своей воле и в своем интересе. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора и его условия определяются по своему усмотрению ([ст. 421](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091A34D4E1DE2166466F5ACAD88EECD797FF2D91DDEABA404EO6O) ГК РФ).

Согласно [п. 3 ст. 154](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091A34D4E1DE2166466F5ACAD88EECD797FF2D91DDEBBB414EO8O) ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон. В соответствии со [ст. 432](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091A34D4E1DE2166466F5ACAD88EECD797FF2D91DDE9B34C4EO7O) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно [п. 2 ст. 935](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091A34D4E1DC2166466F5ACAD88EECD797FF2D91DDE9B34A4EOCO) ГК РФ обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Включение в кредитный договор с гражданином условий о страховании его жизни и здоровья, не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без страхования указанных рисков.

В соответствии со [ст. 431](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091A34D4E1DE2166466F5ACAD88EECD797FF2D91DDE9B34C4EOBO) ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно [ст. 168](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091A34D4E1DE2166466F5ACAD88EECD797FF2D93DB4EOCO) ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с [п. 1](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091832D4E7DF2166466F5ACAD88EECD797FF2D91DDEBB2484EO6O), [2 ст. 16](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091832D4E7DF2166466F5ACAD88EECD797FF2D91DDEBB2494EOEO) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

По смыслу указанной [нормы](consultantplus://offline/ref=3450A9024A6E1DC85AF7BFD1694ABA91091832D4E7DF2166466F5ACAD88EECD797FF2D91DDEBB2484EO7O) условие о страховании заемщиком его жизни и здоровья при заключении кредитного договора не нарушает права потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

Судом установлено, что 28 мая 2012 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 770735, в соответствии с условиями которого, истец выдал ответчику на условиях срочности, возвратности и платности потребительский кредит в сумме 1500000 рублей, сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 21,10 % годовых за пользование кредитом.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, судом правильно учтено, что пункт 1.1 кредитного договора № 770735 от 28.05.2012 года не содержит условий о предоставлении кредита на сумму 100864 руб. 90 коп. для целей участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России», которое истец по встречному иску просит признать недействительным.

Не содержится такого условия и в иных пунктах текста договора.

Поскольку, в кредитном договоре отсутствует указание на обязанность заемщика подключиться к программе добровольного страхования жизни и здоровья Шуваевой М.Л., соблюдение которой являлось бы необходимым условием для получения ею кредита, в удовлетворении встречных исковых требований о признании недействительным п. 1.1 кредитного договора обоснованно отказано, как и в удовлетворении требования встречного иска о признании недействительным графика платежей, являющегося приложением к кредитному договору.

Между ОАО «Сбербанк России» и ОАО «ВСК» заключено соглашение № 254 от 31.08.2009 года об условиях и порядке страхования, в соответствии с условиями которого, ОАО «Сбербанк России» как страхователь заключает со страховщиком договоры страхования жизни и здоровья заемщиков.

После принятия кредитной организацией 10.05.2012 года решения о предоставлении Шуваевой М.Л. кредита в размере 15000000 рублей, и заключения кредитного договора, последней 28.05.2012 года было подписано заявление на страхование, из которого следует, что она ознакомлена с Условиями участия в программе страхования, в том числе, с тем, что участие в программе страхования является добровольным и отказ от участия в Программе страхования не повлечет отказа в предоставлении банковских услуг. Также в названном документе содержится просьба Шуваевой М.Л. о включении суммы платы за подключение к Программе страхования в размере 100864 руб. 90 коп. за весь срок кредитования в сумму выдаваемого кредита.

В этот же день денежные средства в суме 15000000 рублей на основании заявления заемщика были перечислены банком на счет Шуваевой М.Л. в ОАО «Сбербанк России» и на основании подписанного заемщиком ордера о перечислении платы за подключение к Программе страхования с ее счета произведена оплата ОАО «ВСК» за данную услугу в размере 100864 руб. 90 коп.

Поскольку денежные средства были перечислены ОАО «Сбербанк России» во исполнение обязательств по оказанию платной услуги страхования заемщика, которая была исполнена кредитной организацией надлежащим образом, оснований для возврата суммы, оплаченной истцом по встречному иску по договору страхования, у суда не имелось.

Не установлено обстоятельств заключения договоров страхования ввиду навязывания банком услуг страхования в качестве условия предоставления другой услуги - кредитования.

Оснований полагать, что ответчик обусловил заключение кредитных договоров обязательным приобретением услуги по страхованию, не имеется.

При наличии возможности, от подключения к услуге страхования истец не отказалась, возражений против предложенных условий, в том числе, в части оплаты, не заявляла. Напротив, ордером (л.д. 98) подтверждается, что в день подписания заявлений истец добровольно внесла плату за подключение к программе страхования.

Решение о предоставлении Шуваевой М.Л. кредита в размере 15000000 рублей, принято 10.05.2012 года, а заявление на страхование подписано 28.05.2012 года, что указывает на отсутствие связи между выдачей кредита и подключением к Программе страхования.

Возражая против удовлетворения апелляционной жалобы, представитель ОАО «Сбербанк России» представил выписку из реестра застрахованных лиц, подключенных к Программе страхования заемщиков ОАО «Сбербанк России». В данном реестре указана Шуваева М.Л., что опровергает довод жалобы о не оказанной услуге по подключению к Программе страхования.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом верно, представленные доказательства оценены правильно в соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=885AE922F16F7E0B6CC9B48094662D1E47A293347A8670B116C9E4D430599F7A2B0088AE0846C432C5e8O) ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда в соответствии со [ст. 330](consultantplus://offline/ref=885AE922F16F7E0B6CC9B48094662D1E47A293347A8670B116C9E4D430599F7A2B0088AD0DC4e2O) ГПК РФ не допущено, проверив решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=885AE922F16F7E0B6CC9B48094662D1E47A293347A8670B116C9E4D430599F7A2B0088AD0AC4e3O) ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

Исходя из изложенного,руководствуясь [ст. 328](consultantplus://offline/ref=885AE922F16F7E0B6CC9B48094662D1E47A293347A8670B116C9E4D430599F7A2B0088AD0BC4e0O) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 29 октября 2014 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Шуваевой М.Л - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи